

UCHWAŁA NR 50/163/24
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 21 listopada 2024 r.

w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.
„Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego”
w zakresie Części I i IV

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego” w zakresie Części I zamówienia - polegającej na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Podgórzyn, oraz w zakresie Części IV zamówienia - polegającej na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie miasta Kowary.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

Członek Zarządu Powiatu

Sławomir Celt

UZASADNIENIE

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych, na realizację zadania pn.: „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego”, Zamawiający wyodrębnił cztery części:

- 1) Część I zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Podgórzyn;
- 2) Część II zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Janowice Wielkie;
- 3) Część III zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Jeżów Sudecki;
- 4) Część IV zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie miasta Kowary.

W dniu 4 listopada 2024 r. o godz. 12:00 upłynął termin składania ofert w przedmiotowym przetargu nieograniczonym. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 13:00 w dniu 4 listopada 2024 r.

I. W ramach przedmiotowego postępowania, na Część I zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy Podgórzyn, złożone zostały dwie oferty:

Oferta Nr 1

REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska

ul. Brzozowe Wzgórze 8C

58-562 Przesieka

Zaoferowana cena brutto: 799 200,00 zł

Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

ul. Daszyńskiego 16F

58-533 Mysłakowice

Zaoferowana cena brutto: 739 000,00 zł

Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut

Komisja przetargowa – powołana Uchwałą Nr 35/109/24 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 1 października 2024 r. – zaproponowała odrzucić ww. oferty na podstawie art.226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), z uwagi na to, że oferty zawierają rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 1, złożonej przez REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami).

Zaoferowana przez Wykonawcę, który złożył Ofertę nr 1, tj. firmę REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska z siedzibą: ul. Brzozowe Wzgórze 8C, 58-562 Przesieka, cena brutto jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem

postępowania. Powyższego obliczenia dokonano w następujący sposób: **wartość szacunkowa 1 224 566,60 zł** (netto), tj. brutto: **1 322 531,93 zł** x 30 % = 396 759,58 zł

1 322 531,93 zł - 396 759,58 zł = **925 772,35 zł** (poniżej tej kwoty – konieczność badania rażąco niskiej ceny) – firma REHMED przedłożyła ofertę na 799 200,00 zł.

Z uwagi na powyższe, w dniu 7 listopada 2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia kalkulacji cenowej i dowodów, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W ocenie Zamawiającego cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający zażądał m.in. wyjaśnień i złożenia dowodów w 10 zakresach wyliczenia kosztów. W dniu 14 listopada 2024 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny nie załączając dowodów we wszystkich 10 zakresach wyliczenia kosztów, do których złożenia został wezwany w piśmie z dnia 7 listopada 2024 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy”.

Wyjaśnienia Wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe jest i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie usadawiają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Ponieważ wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają jednoznacznych informacji, przekładających się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem Oferty Nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 2, złożonej przez PHU „KAMA” Rzońca Ryszard:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami).

Zaoferowana przez Wykonawcę, który złożył Ofertę nr 2, tj. firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice, cena brutto jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Powyższego obliczenia dokonano w następujący sposób: **wartość szacunkowa 1 224 566,60 zł** (netto), tj. brutto: **1 322 531,93 zł** x 30 % = 396 759,58 zł

1 322 531,93 zł - 396 759,58 zł = **925 772,35 zł** (poniżej tej kwoty – konieczność badania rażąco niskiej ceny) – firma KAMA przedłożyła ofertę na 739 000,00 zł.

Z uwagi na powyższe, w dniu 7 listopada 2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia kalkulacji cenowej i dowodów, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W ocenie Zamawiającego cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający zażądał m.in. wyjaśnień i złożenia dowodów w 10 zakresach wyliczenia kosztów. W dniu 14 listopada 2024 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny nie załączając dowodów we wszystkich 10 zakresach wyliczenia kosztów, do których złożenia został wezwany w piśmie z dnia 7 listopada 2024 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy”.

Wyjaśnienia Wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe jest i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano,

iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie usadawiają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Ponieważ wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają jednoznacznych informacji, przekładających się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem Oferty Nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W związku z koniecznością odrzucenia wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia w Części I, postępowanie to – zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – podlega unieważnieniu.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

II. W ramach przedmiotowego postępowania, na Część IV zamówienia, polegającą na realizacji zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie miasta Kowary, złożona została jedna oferta:

Oferta Nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

ul. Daszyńskiego 16F
58-533 Mysłakowice
Zaoferowana cena brutto: 50 000,00 zł
Zaoferowany czas reakcji: do 30 minut

Komisja przetargowa – powołana Uchwałą Nr 35/109/24 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 1 października 2024 r. – zaproponowała odrzucić ww. ofertę z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz fakt, iż udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 1, złożonej przez PHU „KAMA” Rzońca Ryszard:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami).

Zaoferowana przez Wykonawcę, który złożył Ofertę nr 1, tj. firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard z siedzibą: ul. Daszyńskiego 16F, 58-533 Mysłakowice, cena brutto jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Powyższego obliczenia dokonano w następujący sposób: **wartość szacunkowa 173 788,38 zł** (netto), tj. brutto: **187 691,45 zł** x 30 % = 56 307,77 zł
 $187\,691,45\text{ zł} - 56\,307,77\text{ zł} = \mathbf{131\,384,01\text{ zł}}$ (poniżej tej kwoty – konieczność badania rażąco niskiej ceny) – firma KAMA przedłożyła ofertę na 50 000,00 zł.

Z uwagi na powyższe, w dniu 7 listopada 2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia kalkulacji cenowej i dowodów, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W ocenie Zamawiającego cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający zażądał m.in. wyjaśnień i złożenia dowodów w 10 zakresach wyliczenia kosztów. W dniu 14 listopada 2024 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny nie załączając dowodów we wszystkich 10 zakresach wyliczenia kosztów, do których złożenia został wezwany w piśmie z dnia 7 listopada 2024 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy”.

Wyjaśnienia Wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe jest i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie usadawiają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Ponieważ wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają jednoznacznych informacji, przekładających się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, i nie zostały poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem Oferty Nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W związku z koniecznością odrzucenia jedynej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia w Części IV, postępowanie to – zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – podlega unieważnieniu.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z zakończeniem procedury badania i oceny ofert złożonych na Części I i VI zamówienia, postępowanie może zostać rozstrzygnięte w zakresie ww. części. Natomiast procedura badania i oceny ofert złożonych na Części II i III zamówienia, nie została jeszcze zakończona, co oznacza, że części te nie kwalifikują się na obecnym etapie do rozstrzygnięcia.

Z uwagi na zbliżający się sezon odśnieżania dróg zasadnym jest pilne rozstrzygnięcie Części I i VI zamówienia (dla których wyczerpana została procedura badania i oceny ofert), co pozwoli na wszczęcie kolejnego postępowania w zakresie tych części bez zbędnej zwłoki.

Wstrzymywanie rozstrzygnięcia Części I i VI zamówienia – do czasu zakończenia procedury składania i uzupełniania dokumentów w ramach pozostałych dwóch części zamówienia (II i III) – wyłącznie w celu rozstrzygnięcia wszystkich części w jednym czasie – wpływałoby negatywnie na termin wszczęcia ponownego postępowania w Części I i VI zamówienia.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.