

UCHWAŁA NR 33/105/24
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 26 września 2024 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Poprawa warunków socjalno-bytowych podopiecznych placówek opiekuńczo-wychowawczych
Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szklarskiej Porębie”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na realizację zadania pn. „Poprawa warunków socjalno-bytowych podopiecznych placówek opiekuńczo-wychowawczych Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szklarskiej Porębie” – zatwierdza się wybór:

1) oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mariusza Halamę i Darię Halamę, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. Firma Handlowo-Usługowa EKOTECH s.c. Mariusz Halama, Daria Halama z siedzibą: ul. Okrzei 8, 58-500 Jelenia Góra – w zakresie Części I zamówienia, polegającej na wykonaniu remontu budynku Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szklarskiej Porębie i budowie budynku garażowo-gospodarczego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą uzupełniającą, realizowanej w formule „zaprojektuj i wybuduj”;

2) oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pawła Króla i Łukasza Brzozę, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. ASTAGLOBAL s.c. Paweł Król, Łukasz Brzoza z siedzibą: ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn – w zakresie Części II zamówienia, polegającej na zakupie i dostawie 9-osobowego samochodu na potrzeby przewozu podopiecznych Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szklarskiej Porębie.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Członek Zarządu Powiatu

Krzysztof Wiśniewski

Sławomir Celt

UZASADNIENIE

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym o wartości nieprzekraczającej progów unijnych, na realizację zadania pn.: „Poprawa warunków socjalno-bytowych podopiecznych placówek opiekuńczo-wychowawczych Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szklarskiej Porębie”, Zamawiający wyodrębnił dwie części:

- 1) Część I zamówienia, polegającą na wykonaniu remontu budynku Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szklarskiej Porębie i budowie budynku garażowo-gospodarczego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą uzupełniającą, realizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”;
- 2) Część II zamówienia, polegającą na zakupie i dostawie 9-osobowego samochodu na potrzeby przewozu podopiecznych Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szklarskiej Porębie.

W dniu 2 sierpnia 2024 r. o godz. 12:00 upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 12:30 w dniu 2 sierpnia 2024 r.

W ramach przedmiotowego postępowania złożone zostały:

- 1) na Część I zamówienia – dwie oferty:

Oferta Nr 1

Tronus Polska Sp. z o. o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Zaoferowana cena brutto: 6 196 986,00 zł

Zaoferowany okres gwarancji – nie został podany przez Wykonawcę, w związku z czym Zamawiający uznał – zgodnie z zapisem Działu XXVI *Specyfikacji Warunków Zamówienia* w zakresie Części I zamówienia, dotyczącym opisu kryterium II oceny ofert – że Wykonawca zaoferował 48-miesięczny okres gwarancji

Oferta Nr 2

Firma Handlowo-Usługowa EKOTECH s.c.

Mariusz Halama, Daria Halama

ul. Okrzei 8, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 6 300 000,00 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

- 2) na Część II zamówienia – trzy oferty:

Oferta Nr 1

Tronus Polska Sp. z o. o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Zaoferowana cena brutto: 421 188,01 zł

Dodatkowe wyposażenie (rodzaj napędu): przednia oś

Oferta Nr 2

ASTAGLOBAL s.c. Paweł Król, Łukasz Brzoza

ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn

Zaoferowana cena brutto: 280 000,00 zł

Dodatkowe wyposażenie (rodzaj napędu): na obie osie (4 x 4)

Oferta Nr 3
Firma Handlowo-Usługowa EKOTECH s.c.
Mariusz Halama, Daria Halama
ul. Okrzei 8, 58-500 Jelenia Góra
Zaoferowana cena brutto: 220 000,00 zł
Dodatkowe wyposażenie (rodzaj napędu): przednia oś

Na podstawie decyzji Kierownika Zamawiającego o przeprowadzeniu dodatkowych negocjacji w zakresie Części I zamówienia – uruchomiony został drugi etap postępowania.

W dniu 7 sierpnia 2024 r. Zamawiający zaprosił Wykonawcę, którego oferta nie została odrzucona w ramach Części I zamówienia (tj. Firmę Handlowo-Usługową EKOTECH s.c. Mariusz Halama, Daria Halama z siedzibą w Jeleniej Górze), do udziału w negocjacjach treści oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, mających na celu ulepszenie złożonej oferty w zakresie kryterium cenowego.

Negocjacje odbyły się w dniu 8 sierpnia 2024 r.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji, w dniu 8 sierpnia 2024 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy, którego oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie została odrzucona (tj. Firmy Handlowo-Usługowej EKOTECH s.c. Mariusz Halama, Daria Halama z siedzibą w Jeleniej Górze), *Zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej*.

Termin złożenia oferty dodatkowej został wyznaczony do godz. 12:00 w dniu 14 sierpnia 2024 r.

W dniu 14 sierpnia 2024 r. o godz. 13:00 nastąpiło otwarcie oferty dodatkowej, złożonej przez:

Firmę Handlowo-Usługową EKOTECH s.c.

Mariusz Halama, Daria Halama

ul. Okrzei 8, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 6 100 000,00 zł

W wyniku badania i oceny ofert, złożonych na obie części zamówienia, ustalono punktację:

1) w zakresie Część I zamówienia:

Oferta Nr 1
Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
Zaoferowana cena brutto: 6 196 986,00 zł
Zaoferowany okres gwarancji – 48 miesięcy
Oferta nie podlega punktacji

Oferta Nr 2 (Oferta dodatkowa Nr 1)
Firma Handlowo-Usługowa EKOTECH s.c.
Mariusz Halama, Daria Halama
ul. Okrzei 8, 58-500 Jelenia Góra
Zaoferowana cena brutto: 6 100 000,00 zł (*cena wynikająca z oferty dodatkowej*)
Liczba punktów za kryterium I (*CENA*) – 60 pkt
Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy
Liczba punktów za kryterium II (*OKRES GWARANCJI*) – 40 pkt
Łączna liczba punktów przyznana za oba kryteria – 100 pkt

2) w zakresie Część II zamówienia:

Oferta Nr 1

Tronus Polska Sp. z o. o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Zaoferowana cena brutto: 421 188,01 zł

Dodatkowe wyposażenie (rodzaj napędu): przednia oś

Oferta nie podlega punktacji

Oferta Nr 2

ASTAGLOBAL s.c. Paweł Król, Łukasz Brzoza

ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn

Zaoferowana cena brutto: 280 000,00 zł

Liczba punktów za kryterium I (*CENA*) – 47,14 pkt

Dodatkowe wyposażenie (rodzaj napędu): na obie osie (4 x 4)

Liczba punktów za kryterium II (*DODATKOWE WYPOSAŻENIE – RODZAJ NAPĘDU*) – 40 pkt

Łączna liczba punktów przyznana za oba kryteria – 87,14 pkt

Oferta Nr 3

Firma Handlowo-Usługowa EKOTECH s.c.

Mariusz Halama, Daria Halama

ul. Okrzei 8, 58-500 Jelenia Góra

Zaoferowana cena brutto: 220 000,00 zł

Liczba punktów za kryterium I (*CENA*) – 60 pkt

Dodatkowe wyposażenie (rodzaj napędu): przednia oś

Liczba punktów za kryterium II (*DODATKOWE WYPOSAŻENIE – RODZAJ NAPĘDU*) – 0 pkt

Łączna liczba punktów przyznana za oba kryteria – 60 pkt

Biuro Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze zaproponowało:

1) odrzucić Ofertę Nr 1, złożoną przez Tronus Polska Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa:

a) w zakresie Części I zamówienia na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, z uwagi na to, że Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium.

Zgodnie z zapisem Działu XXVIII *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, a także pkt 6.4.1 Sekcji VI *Ogłoszenia o zamówieniu* nr 2024/BZP 00418867, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.07.2024 r. – Zamawiający wymagał od Wykonawców wniesienia wadium na Część I zamówienia w wysokości 40 000,00 zł.

Wykonawca nie wniósł wadium, co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

- art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z treścią ust. 1 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres 30 dni, tj. do dnia 31.08.2024 r. Powyższy termin został wskazany również w Sekcji VIII ust. 8.4 *Ogłoszenia o zamówieniu*, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.07.2024 r. pod nr: 2024/BZP 00418867.
Ze względu na upływający z dniem 31.08.2024 r. 30-dniowy okres związania ofertą, w dniu 27.08.2024 r. Zamawiający – w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 30.09.2024 r.
W piśmie z dnia 27.08.2024 r. Wykonawcy zostali poinformowani, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również o konieczności uznania przez Zamawiającego braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto Wykonawcy zostali pouczeni, że w przypadku jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający zobowiązany będzie odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający uznał brak deklaracji w powyższym zakresie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
- b) w zakresie Części II zamówienia na podstawie:
 - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia* (Załączniku Nr 6 do *Specyfikacji Warunków Zamówienia*) Zamawiający wskazał, że dostarczony samochód musi być dopuszczony do ruchu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251). Zgodnie z art. 71 ust. 2 ww. ustawy, pojazd samochodowy jest dopuszczony do ruchu jeżeli odpowiada warunkom określonym w art. 66 tej ustawy oraz jest zarejestrowany i zaopatrzony w zalegalizowane tablice rejestracyjne – przy czym Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu wraz z samochodem wszystkie dokumenty niezbędne do zarejestrowania i ubezpieczenia samochodu.
Zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w ust. 9 pkt 2 Działu VI *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, Wykonawca zobowiązany był do wskazania w ofercie marki (nazwy producenta) i modelu oferowanego pojazdu. Wykonawca wskazał, że oferowany samochód osobowy jest marki TRONUS model TR-165486. Wskazanie marki i modelu jest niezbędną informacją dla Zamawiającego pozwalającą zweryfikować ofertę w świetle wymagań ustalonych w *Specyfikacji Warunków Zamówienia*. Zamawiający bezskutecznie szukał wskazanego przez Wykonawcę modelu i producenta pojazdu na specjalistycznych portalach (<https://autokatalog.pl/>) oraz poprzez ogólne wyszukiwarki internetowe i ostatecznie nie znalazł na rynku motoryzacyjnym podanej marki samochodu (producenta oraz modelu). Ponadto na stronie internetowej Wykonawcy (www.tronus.pl) Zamawiający

pobrał informację, że Wykonawca oferuje meble biurowe, brak jest natomiast jakichkolwiek informacji o oferowanym samochodzie.

W związku z tym, że Zamawiający powziął poważne i uzasadnione wątpliwości co do możliwości realizacji przez Wykonawcę dostawy samochodu osobowego marki TRONUS model TR-165486, w dniu 7 sierpnia 2024 r. zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanego samochodu osobowego marki TRONUS model TR-165486, w szczególności poprzez wskazanie linku do strony internetowej, zawierającej pełną specyfikację oferowanego pojazdu, numeru homologacji typu oferowanego pojazdu, numeru identyfikacji pojazdu VIN, dokładnego kraju i miejsca zakładu produkcyjnego pojazdu, producenta silnika dla oferowanego pojazdu oraz do przedstawienia świadectwa zgodności WE dla oferowanego pojazdu.

Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do godz. 13:00 w dniu 9 sierpnia 2024 r. Niezłożenie przez Wykonawcę wyjaśnień spowodowało, że Zamawiający nie mógł zidentyfikować zaoferowanego pojazdu, a także zweryfikować i potwierdzić, że możliwe będzie jego zarejestrowanie i użytkowanie. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Załączniku Nr 6 do *Specyfikacji Warunków Zamówienia*) wskazał, że dostarczone wraz z samochodem dokumenty muszą umożliwić zarejestrowanie pojazdu i jego ubezpieczenie.

W związku z powyższym, Zamawiający – nie mogąc samodzielnie (tj. bez udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień, o które Zamawiający wystąpił) ustalić pochodzenia pojazdu i potwierdzić, że zostanie on dopuszczony do ruchu – stwierdził, że wskazany w ofercie Wykonawcy produkt nie jest samochodem osobowym dostępnym na rynku motoryzacyjnym i tym samym nie ma możliwości potwierdzenia spełnienia przez ten pojazd wymogów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co oznacza brak zgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

- art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – z uwagi na to, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią ust. 1 Działu XX *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres 30 dni, tj. do dnia 31.08.2024 r. Powyższy termin został wskazany również w Sekcji VIII ust. 8.4 *Ogłoszenia o zamówieniu*, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.07.2024 r. pod nr: 2024/BZP 00418867.

Ze względu na upływający z dniem 31.08.2024 r. 30-dniowy okres związania ofertą, w dniu 27.08.2024 r. Zamawiający – w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 30.09.2024 r.

W piśmie z dnia 27.08.2024 r. Wykonawcy zostali poinformowani, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również o konieczności uznania przez Zamawiającego braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto Wykonawcy zostali pouczeni, że w przypadku jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie

terminu związania ofertą, Zamawiający zobowiązany będzie odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo – jeżeli nie jest to możliwe – z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium lub na wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Zamawiający uznał brak deklaracji w powyższym zakresie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

- 2) wybrać jako najkorzystniejszą:
 - a) w zakresie Części I zamówienia – Ofertę Nr 2, złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mariusza Halamę i Darię Halamę, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. Firma Handlowo-Usługowa EKOTECH s.c. Mariusz Halama, Daria Halama z siedzibą: ul. Okrzei 8, 58-500 Jelenia Góra – z uwagi na to, że oferta spełnia wymogi określone w *Specyfikacji Warunków Zamówienia* i otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów (czyli 100 pkt) spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych na Część I zamówienia;
 - b) w zakresie Części II zamówienia – Ofertę Nr 2, złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pawła Króla i Łukasza Brzozę, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. ASTAGLOBAL s.c. Paweł Król, Łukasz Brzoza z siedzibą: ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn – z uwagi na to, że oferta spełnia wymogi określone w *Specyfikacji Warunków Zamówienia* i otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów (czyli 87,14 pkt) spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych na Część II zamówienia.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.