

UCHWAŁA NR 396/1336/23
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 8 listopada 2023 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Przebudowa wraz z elementami rozbudowy
ul. Górnej w ciągu drogi powiatowej nr 2646D w km 1+605 do 4+141 w miejscowości Siedlęcín”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na realizację zadania pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Przebudowa wraz z elementami rozbudowy ul. Górnej w ciągu drogi powiatowej nr 2646D w km 1+605 do 4+141 w miejscowości Siedlęcín” zatwierdza się wybór Wykonawcy - Pana Jacka Jakubczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JKL PROJEKT Jacek Jakubczak” z siedzibą ul. Zachodnia 9, 58-521 Jeżów Sudecki.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Mirosław Górecki

Członek Zarządu Powiatu

Artur Smolarek

UZASADNIENIE

W dniu 18 września 2023 r. o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Przebudowa wraz z elementami rozbudowy ul. Górnej w ciągu drogi powiatowej nr 2646D w km 1+605 do 4+141 w miejscowości Siedlęcín”. Otwarcie ofert nastąpiło o godz. 11:00 w dniu 18 września 2023 r.

W ramach przedmiotowego postępowania złożone zostały 4 (cztery) n/w oferty:

Oferta Nr 1

Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o.

ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski

Zaoferowana cena brutto: **166 050,00 zł (brutto)**

Ilość punktów za kryterium I – **35,19 pkt**

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie w godzinach pracy budowy, tj. 8:00-16:00: **2 razy w tygodniu**

Ilość punktów za kryterium II – **20 pkt**

Zadeklarowany czas reakcji w przypadku wystąpienia zdarzenia o charakterze nagłej potrzeby: **2 godziny.**

Ilość punktów za kryterium III – **20 pkt**

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 75,19 pkt

Oferta Nr 2

TRA-SA Arkadiusz Stachurski

ul. Gersona 9, 46-200 Kluczbork

Zaoferowana cena brutto: **98 400,00 zł (brutto)**

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie w godzinach pracy budowy, tj. 8:00-16:00: **1 raz w tygodniu**

Zadeklarowany czas reakcji w przypadku wystąpienia zdarzenia o charakterze nagłej potrzeby: **6 godzin**

Oferta nie podlega punktacji.

Oferta Nr 3

JKL PROJEKT Jacek Jakubczak

ul. Zachodnia 9, 58-521 Jeżów Sudecki

Zaoferowana cena brutto: **97 416,00 zł (brutto)**

Ilość punktów za kryterium I – **60 pkt**

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie w godzinach pracy budowy, tj. 8:00-16:00: **2 razy w tygodniu**

Ilość punktów za kryterium II – **20 pkt**

Zadeklarowany czas reakcji w przypadku wystąpienia zdarzenia o charakterze nagłej potrzeby: **2 godziny**

Ilość punktów za kryterium III – **20 pkt**

Łączna ilość punktów przyznana za wszystkie kryteria – 100 pkt

Oferta Nr 4

MLW Małgorzata Lach-Walerych

Ul. Działkowa 6a, 58-521 Jeżów Sudecki

Zaoferowana cena brutto: 133 000,00 zł (brutto)

Zadeklarowana ilość wizyt inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie w godzinach pracy budowy, tj. 8:00-16:00: 2 razy w tygodniu

Zadeklarowany czas reakcji w przypadku wystąpienia zdarzenia o charakterze nagłej potrzeby: 2 godziny

Oferta nie podlega punktacji.

Zespół osób upoważnionych do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu – na podstawie § 3 Uchwały Nr 383/1280/23 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 05 września 2023 r. – zaproponował:

- 1) przyjąć jako najkorzystniejszą Ofertę Nr 3, złożoną przez Pana Jacka Jakubczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JKL PROJEKT Jacek Jakubczak z siedzibą ul. Zachodnia 9, 58-521 Jeżów Sudecki, która spełnia wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała najwyższą łączną ilość punktów (czyli 100 pkt) spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;**
- 2) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez Pana Arkadiusza Stachurskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TRA-SA Arkadiusz Stachurski z siedzibą ul. Gersona 9, 46-200 Kluczbork – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;**
- 3) odrzucić Ofertę Nr 4, złożoną przez Panią Małgorzatę Lach-Walerych prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MLW Małgorzata Lach-Walerych z siedzibą ul. Działkowa 6a, 58-521 Jeżów Sudecki – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz fakt, iż udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).**

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty nr 2:

Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert. Dzień 17 października 2023 r. był ostatnim dniem związania ofertą Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się w dniu 12 października 2023 r. poprzez Platformę e-Zamówienia do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 16 listopada 2023 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawców, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, uznany zostanie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca Pan Arkadiusz Stachurski, prowadzący działalność

gospodarczą pod firmą TRA-SA Arkadiusz Stachurski z siedzibą ul. Gersona 9, 46-200 Kluczbork nie złożył w terminie do dnia 17 października 2023 r. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie więc z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty nr 4:

Oferta Nr 4, złożona przez Panią Małgorzatę Lach-Walerych, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MLW Małgorzata Lach-Walerych, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z uwagi powyższe, w dniu 11 października 2023 r., na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia oferowanej ceny, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W ocenie Zamawiającego cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w terminie do godz. 09:00 w dniu 16 października 2023 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. W dniu 16 października 2023 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Ponadto Wykonawca nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, do których złożenia został wezwany w piśmie z dnia 11 października 2023r. Mając na uwadze, iż – pomimo wezwania - Wykonawca nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami uzasadniającymi podaną w ofercie cenę, brak jest podstaw do uznania przez Zamawiającego możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co skutkuje odrzuceniem Oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę z rażąco niską ceną, z racji tego, że złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). W efekcie, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto należy podkreślić, że Wykonawca - Pani Małgorzata Lach-Walerych, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MLW Małgorzata Lach-Walerych, z siedzibą ul. Działkowa 6a, 58-521 Jeżów Sudecki, nie złożyła w terminie do dnia 17 października 2023 r. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert. Dzień 17 października 2023 r. był ostatnim dniem związania ofertą Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający przed

upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się w dniu 12 października 2023 r. poprzez Platformę e-Zamówienia do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 16 listopada 2023 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawców, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, uznany zostanie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Pani Małgorzata Lach-Walerych nie złożyła w terminie do dnia 17 października 2023 r. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania oferty, co należy uznać za brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.