

**UCHWAŁA NR 173/552/21**  
**ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO**

z dnia 30 kwietnia 2021 r.

**w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:  
„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej  
nr 2653D Sosnówka-Karpacz w km 9+001 do 16+612”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej nr 2653D Sosnówka-Karpacz w km 9+001 do 16+612” – na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.).

**§ 2.** Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

**Krzysztof Wiśniewski**

**Jarosław Kotliński**

Członek Zarządu Powiatu

**Artur Smolarek**

## UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2021 r. o godz. 13:00 odbyło się otwarcie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej nr 2653D Sosnówka-Karpacz w km 9+001 do 16+612”.

Złożone zostały dwie oferty:

Oferta Nr 1

INWESTOR-KONIN Pracownia Projektowa

Stanisław Wajrak

ul. Okólna 6, 62-510 Konin

Zaoferowana cena brutto: 464 657,10 zł

Zaoferowany termin wykonania przedmiotu zamówienia – Wykonawca nie podał terminu

Oferta Nr 2

PPH AWIS Sp. z o. o.

ul. Wierzbowa 24, 65-376 Zielona Góra

Zaoferowana cena brutto: 166 050,00 zł

Zaoferowany termin wykonania przedmiotu zamówienia – do 180 dni licząc od dnia zawarcia umowy

Zespół osób upoważnionych – na podstawie § 3 Uchwały Nr 166/522/21 Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 31 marca 2021 r. – do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu, zaproponował:

- 1) odrzucić Ofertę Nr 1, złożoną przez INWESTOR-KONIN Pracownia Projektowa Stanisław Wajrak z siedzibą w Koninie – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) odrzucić Ofertę Nr 2, złożoną przez PPH AWIS Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – z uwagi na to, że jest niezgodna z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp;
- 3) unieważnić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

### Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 1:

W *Formularzu ofertowym* Wykonawcy zobowiązani byli do podania oferowanej ceny oraz terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe elementy oferty stanowią podlegające punktacji kryteria oceny ofert, ustalone przez Zamawiającego w *Ogłoszeniu o zamówieniu* oraz *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SWZ.

Zgodnie z opisem dotyczącym kryteriów oceny ofert oraz sposobu oceny ofert, zawartym w Dziale XXVI SWZ, Zamawiający wymagał od Wykonawców podania w *Formularzu ofertowym* (Załączniku Nr 1 do SWZ) terminu wykonania przedmiotowego zamówienia – poprzez podanie liczby dni. Zamawiający wskazał, że oferowany termin nie może być dłuższy niż 210 dni od dnia zawarcia umowy, zaś najkrótszy oferowany termin podlegający punktacji wynosi 150 dni.

Jednocześnie, w w/w Dziale XXVI SWZ Zamawiający zastrzegł, że jeśli w ofercie nie zostanie w ogóle podany oferowany termin wykonania zamówienia (Wykonawca nie wskaże oferowanej liczby dni) oferta taka nie będzie podlegała ocenie i punktacji oraz zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 1, tj. INWESTOR-KONIN Pracownia Projektowa Stanisław Wajrak z siedzibą w Koninie, nie podał oferowanego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, a pole przeznaczone na wpisanie w *Formularzu ofertowym* oferowanej ilości dni, w których zamówienie zostanie zrealizowane, zostało przez Wykonawcę przekreślone.

W związku z brakiem wskazania przez Wykonawcę w ofercie terminu wykonania zamówienia – wymaganego do ustalenia punktacji za drugie kryterium oceny ofert – Zamawiający nie ma możliwości przyznania Ofercie Nr 1 punktów w tym kryterium oceny ofert. Tym samym uznać należy, że treść Oferty Nr 1 jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający, w opisanym przypadku, nie mógł zastosować procedury przewidzianej w art. 223 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ brak wskazania w ofercie wymaganych informacji dotyczących terminu wykonania przedmiotu zamówienia, stanowi nieusuwalną niezgodność treści oferty w stosunku do warunków zamówienia, określonych w dokumentach zamówienia (SWZ) i nie może zostać poprawione bez naruszenia przepisów ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedozwolonej zmiany treści złożonej oferty w wyniku negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą. Nawet w przypadku wskazania przez Wykonawcę – w wyniku wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – terminu wykonania zamówienia, nie doprowadzi to do podjęcia przez Zamawiającego czynności wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż wprowadzenie do oferty zmiany polegającej na uzupełnieniu brakujących danych, stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację treści tej oferty.

Brak wskazania przez Wykonawcę, który złożył Ofertę Nr 1, kluczowego elementu oferty (terminu wykonania przedmiotu zamówienia), nie może być wyeliminowane przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż potraktowanie braku istotnych informacji jako omyłki nie mającej wpływu na treść oferty (czyli nieistotnej) i jej skorygowanie w wyniku złożenia wyjaśnień, ingerowałoby w sposób istotny w treść oferty. Tym samym jakiegokolwiek wyjaśnienia składane przez Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, nie będą stanowiły podstawy dokonania zmiany w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, i nie umożliwią rozpatrzenia przez Zamawiającego Oferty Nr 1 jako zgodnej z warunkami zamówienia, określonymi w treści SWZ.

#### Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 2:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W ust. 6 Działu XXI SWZ (*Opis sposobu przygotowania oferty*) Zamawiający wskazał, że oferta oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie *Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 2, tj. PPH AWIS Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze,

przesłał ofertę za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP). Wykonawca podpisał profilem zaufanym *Formularz przeznaczony do złożenia oferty*. Po odszyfrowaniu przez Zamawiającego oferty – za pomocą mechanizmu do deszyfrowania dostępnego na miniPortalu – Zamawiający stwierdził, że pliki stanowiące ofertę, zawarte w zaszyfrowanej przez Wykonawcę paczce dokumentów, nie zostały podpisane przez Wykonawcę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

W ust. 11 powyżej przytocznego Działu XXI SWZ, Zamawiający zastrzegł, że jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – następnie z tego folderu Wykonawca zrobi folder .zip (bez nadawania mu haseł i bez szyfrowania), a następnie – za pośrednictwem aplikacji do szyfrowania – Wykonawca zaszyfruje folder, zawierający dokumenty składające się na ofertę. Dodatkowo – w ust. 15 Działu XXII SWZ (*Informacja o formie i postaci składanych oświadczeń, dokumentów oraz oferty*) – Zamawiający przytoczył zasadę wyrażoną w § 8 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452), stanowiącą, że w przypadku przekazywania w postępowaniu dokumentu elektronicznego w formie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z powyższym Wykonawca zobowiązany był – przed zaszyfrowaniem oferty – podpisać dokumenty składające się na ofertę albo skompresowaną paczkę dokumentów elektronicznych tworzących ofertę podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym, że Wykonawca w ofercie – przekazanej jako skompresowana w formacie ZIP paczka dokumentów elektronicznych – nie podpisał plików stanowiących tę paczkę żadnym z w/w wymaganych podpisów, ani też nie dołączył do tej paczki właściwego podpisu (jako pliku podpisu) – Zamawiający nie może uznać Oferty Nr 2 jako oferty złożonej w formie zgodnej z przepisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Podpisanie przez Wykonawcę profilem zaufanym jedynie *Formularza przeznaczonego do złożenia oferty*, udostępnionego przez miniPortal/ePUAP, nie oznacza, że podpis Wykonawcy na tym formularzu wywiera skutki w odniesieniu do złożonej za pomocą tego formularza oferty Wykonawcy. Podpis na w/w formularzu dotyczy wyłącznie funkcjonalności systemu ePUAP, z której można skorzystać przy przekazywaniu oferty za pomocą tego systemu, nie ma jednak takiego obowiązku. Tym samym podpisanie przedmiotowego formularza wymaganym podpisem nie jest jednoznaczne z podpisaniem oferty przekazywanej za pomocą tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego oferta jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty bez opatrzenia jej podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, skutkuje to odrzuceniem Oferty Nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy – ze względu na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z koniecznością odrzucenia wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, postępowanie to – zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – podlega unieważnieniu.